ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-08/21

в отношении адвоката

Ф.И.В.

г. Москва 21 декабря 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* секретаря, члена Комиссии Рыбакова С.А.;
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.07.2021г. по жалобе адвоката З.К.Г. в отношении адвоката Ф.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.07.2021 в АПМО поступила жалоба адвоката З.К.Г. в отношении адвоката Ф.И.В., в которой сообщается, что Ф.И.В. распространяла ложные сведения порочащего характера относительно профессиональной деятельности и компетенции адвоката З.К.Г., оказывала давление на родственников подзащитного З.К.Г. и утверждала, что он ухудшает положение своего подзащитного, вмешивалась в вопросы защиты других адвокатов по уголовному делу, а также некорректно высказывалась в адрес заявителя при свидетелях.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что доводы жалобы не соответствуют действительности, она никогда не звонила матери подзащитного, защитником которого является адвокат З.К.Г., не вмешивалась в обстоятельствазащиты других подсудимых

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- благодарности адвокату Ф.И.В. от подзащитного по уголовному делу № Х Б.Д.С.;

- протоколов по делу № Х, из которых следует, что подсудимые по делу № Х не признавали вину в совершении преступления,предусмотренного ст. 210 УК РФ, еще до судебного следствия в М. областном суде;

- процессуальные документы по уголовному делу № Х (протоколы допроса обвиняемых от 25.01.2018, от 24.01.2018; от 25.01.2018, от 24.01.2018, от 22.01.2018, от 19.01.2018 и пр.).

26.08.2021 заседание Комиссии отложено для представления заявителем доказательств доводов, изложенных в жалобе.

В доказательство доводов жалобы заявителем представлены следующие документы:

- заявление К.С.П., повторяющие доводы жалобы. Заявитель пояснил Комиссии, что К.С.П. - это его подзащитный, означенный в жалобе как «К.С.П». Он находится под стражей, но адвокат получил от него данное заявление в судебном заседании;

- заявление К.М.П., повторяющее доводы жалобы. Заявитель пояснил Комиссии, что К.М.П. – это мать его подзащитного, означенная в жалобе как «К.М.П.». Подпись под заявлением не удостоверена, поскольку оно пришло заявителю по электронной почте;

- письмо судьи М. областного суда Ц.Л.В. в адрес АПМО.

23.09.2021г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. вследствие отсутствия веё действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Направляя материалы дисциплинарного производства на новое рассмотрение, Совет АПМО в своём Решении от 27.10.2021 указал, что доводы письменных возражений адвоката содержат прямые утверждения о распространении адвокатом З.К.Г. сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, и клевете в адрес адвоката Ф.И.В., т.е. имеют правовую определённость, требующую подкрепления допустимыми доказательствами в виде соответствующих судебных решений, и адвокат несёт процессуальный риск выдвижения соответствующих аргументов в дисциплинарном разбирательстве. Совет также усматривает, что заявителем представлены доказательства использования адвокатом спорного номера, не опровергнутые документами, поступившими от адвоката Ф.И.В. Правовое значение данного обстоятельства для дисциплинарного производства следует оценить при новом рассмотрении в совокупности с иными материалами.

В Совет АПМО поступило заявление Н.В.Б., который сообщает, что К.С.П. распространяет ложную информацию в отношении адвоката Ф.И.В. Адвокат ему не звонила, никаких советов ни он, ни его сын от адвоката не получали и, насколько ему известно, никто из родителей подсудимых не получал от адвоката предложений об изменении показаний.

Также в защиту адвоката Ф.И.В. в комиссию поступило заявление Б.Д.В. и заявление Н.С.М.

16.12.2021 за вх. № Х в комиссию поступило заявление адвоката З.К.Г. от 15.12.2021 об отзыве жалобы в отношении адвоката Ф.И.В.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление З.К.Г. от 15.12.2021 об отзыве жалобы в отношении адвоката Ф.И.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем З.К.Г. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Ф.И.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. вследствие отзыва заявителем адвокатом З.К.Г. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.